

Transkrypcja Q&A z konferencji wynikowej za I półrocze 2020

1. Jakie zidentyfikowane przesłanki zdecydowały o konieczności dokonania odpisów na Energeę Elektrownia Ostrołęka? Przecież prowadziliście program modernizacyjny Elektrowni Ostrołęka B. Jaka jest obecnie wartość elektrowni w Waszych księgach?

M. Kasicki, CFO: jeśli chodzi o przeprowadzony program modernizacji Elektrowni, to ten program, poza zmniejszeniem emisji zanieczyszczeń, umożliwił uzyskanie wsparcia z rynku mocy w latach 2021-2025 oraz podniósł istotnie zdolności produkcyjne 3 bloków w elektrowni. Natomiast odpisy, o które internauta pyta powstały na skutek przeprowadzonych testów na utratę wartości tychże aktywów. Test przeprowadzono w oparciu o projekcje finansowe dla skończonego okresu użyteczności tej elektrowni dla 2020-2036 Kierując się zdefiniowanym, szacowanym okresem żywotności urządzeń bazowych, podstawowych. Dodatkowym elementem oczywiście, braliśmy pod uwagę pozyskane wsparcie z rynku mocy na lata 2021-2025, a także musieliśmy uwzględnić w dalszych analizach ograniczenie, a wręcz brak wsparcia dla tejże elektrowni w związku z wymogami standardów emisyjnych określonych w Rozporządzeniu, które weszło w życie w 2019 roku, które istotnie ogranicza, a wręcz eliminuje Ostrołękę B ze wsparcia z tego instrumentu. Dodatkowym elementem, który wpłynął na taką, a nie inną wartość tego majątku, było przyjęcie poziomu WACCa do kalkulacji, do testów, i przyjęliśmy też dodatkowo specyficzną premię za ryzyko na poziomie 3 pp. To ryzyko odwzorowuje ryzyko wolumenowe dla jednostek konwencjonalnych, które wynika z *merit order*, którego struktura jest zależna od zmian w miksie energetycznym, który, jak wiemy, nie będzie preferował, ani promował, jednostek konwencjonalnych. Te wszystkie elementy spowodowały konieczność utworzenia odpisów na poziomie 473 mln zł. I co jest ważne i co chcielibyśmy podkreślić, Grupa Energa będzie dążyć aby w najbliższym czasie wypracować najkorzystniejsze strategicznie podejście do tego aktywa, do tej spółki i dla jej działania po 20235 roku. Także rozpoczynamy stosowne analizy i o ich wynikach będziemy mówić w kolejnych okresach, kiedy będą one bardziej zaawansowane.

2. Z czego wynikały odpis i rezerwa związane z Ostrołęką C i co one oznaczają na samym projekcie, dla kontaktu z głównym wykonawcą i dla samej spółki celowej? Czy planujecie jeszcze jakieś odpisy w związku z tą inwestycją?

M. Kasicki, CFO: Jeżeli chodzi o same rezerwy na koniec I półrocza, to one odzwierciedlają, tak naprawdę, szacowane na chwilę obecną kwoty finansowania naszej spółki –SPV Elektrowni Ostrołęka C w zakresie rozliczeń dotychczasowej formuły projektu tzn. w formule węglowej i to jest 218 mln zł. Jeżeli chodzi o odpisy związane z pożyczką udzieloną SPV w kwocie 185 mln zł, to przesłankami też była decyzja o konwersji projektu węglowego na projekt w formule gazowej. I w związku z tym, że prace trwają, i na koniec I półrocza nie ma formalnej decyzji o odpaleniu projektu gazowego więc byliśmy zobligowani do odpisania tejże pożyczki, gdyż nie są urealnione przepływy umożliwiające spłatę tej pożyczki z tego projektu. Są to zdarzenia niegotówkowe, księgowo i będą podlegać ocenie w kolejnych okresach i będą stosownie potraktowane w zależności od dalszych decyzji. Jeżeli chodzi o kolejne odpisy, to oczywiście będziemy informować o ich poziomach w kolejnych raportach bieżących.

3. Na jakim etapie znajduje się obecnie integracja Energi i Orlenu?

D. Wadecki, Wiceprezes ds. Operacyjnych: To ja pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie. Obecnie trwają prace analityczne i koncepcyjne z udziałem przedstawicieli Grupy Energa i Orlen. Na licznych warsztatach wypracowane są rozwiązania, których celem jest wypracowanie najbardziej optymalnego modelu integracji i najbardziej efektywnego modelu operacyjnego. Proces reorganizacji nie obejmuje wyłącznie reorganizacji modelowania Grupy Energa, ale również dotyczy pionu energetycznego Grupy Orlen. I w tym kontekście, jest to wyzwanie, które powoduje, że prace są złożone i wymagają dosyć skomplikowanego modelowania i weryfikowania przyjmowanych założeń pod kątem uzyskania

optymalnych efektów. Także o docelowej strukturze integracji i modelu operacyjnego będziemy informować niezwłocznie gdy w tym zakresie zostaną podjęte decyzje w Grupie.

4. Kiedy podacie nowe informacje dotyczące projektu Ostrołęka C?

D. Wadecki, Wiceprezes ds. Operacyjnych: To może ja też na to pytanie odpowiem. Tak jak sygnalizowaliśmy, trwają prace nad przygotowaniem nowej umowy współników. W wymiarze technicznym projekt jest teraz na wstępnym etapie konwersji, więc doprecyzowywane są szczegóły związane ze zmianą technologii oraz modelu tego projektu. Na chwilę obecną nie mamy dodatkowych informacji, które moglibyśmy komunikować, a wszystkie kluczowe decyzje komunikowane są zgodnie z praktyką giełdową i obowiązującymi przepisami. O szczegółach będziemy informowali niezwłocznie gdy w tym zakresie będą podjęte stosowne decyzje.

5. W I półroczu, a szczególnie w II kw. odnotowaliście duże spadki wyniku EBITDA w stosunku do porównywalnych okresów zeszłego roku. Do jakiego poziomu wyniku EBITDA spodziewacie się dojść za cały 2020 rok? Jaka jest szansa na jego poprawę czy też prognozujecie, że będzie niższy niż w 2019 roku?

M. Kasicki, CFO: Tak jak już wcześniej wspomniałem, co do zasady nie publikujemy naszych prognoz finansowych. Trzeba podkreślić, że corocznie wpływ na nasze wyniki ma wiele czynników niezależnych od Grupy Energa. W tym orku doszła kwestia pandemii koronawirusa, która też nie wiadomo jak będzie się rozwijała w II półroczu tego roku. Tak też na nasze wyniki będzie miało wpływ tempo wychodzenia gospodarki z tego kryzysu. Dotyczy to generalnie rynków UE i rynków zagranicznych i ożywienia handlu międzynarodowego. W związku z powyższym trudno przewidzieć wyniki w II półroczu tego roku. My monitorujemy na bieżąco i dynamikę i kierunki rozwoju, naszą sytuację, szczególnie cashową, aby wypracowywać wspólnie działania na poziomie Energa SA, ale też we współpracy z liniami biznesowymi. Cały czas pokładamy nadzieję, że sytuacja się poprawi, zresztą jak wszyscy. Na pewno, tu czynnikiem w skali mikro, czyli naszej Grupy, to chociażby poprawa po stronie przychodowej w związku z oddaniem farmy wiatrowej Przykona, czy też elementy integracji, poszukiwania synergii kosztowych i przychodowych z Grupą PKN Orlen.

6. Jakiej skali inwestycji w segmencie OZE należy się spodziewać i w jakim czasie?

B. Marchut, Energa OZE: Proszę Państwa, zdecydowanie Grupa Energa panuje dalsze inwestycje w tym segmencie, ambitne inwestycje. Myślimy tutaj zarówno o projektach „greenfieldowych”, jak i akwizycjach, przede wszystkim w zakresie fotowoltaiki i wiatru. Natomiast, w pytaniu wspomniana była skala. Jeśli chodzi o skalę, to faktycznie na ten moment my szacujemy możliwości finansowe, jeśli chodzi o realizowanie inwestycji, które mamy w dużej mierze identyfikowane, jak również w ramach integracji i naszej roli strategicznej w Grupie Orlen będziemy finalnie te decyzje podejmować. Także, jeśli chodzi o skalę to proszę dać nam jeszcze chwilę czasu. Z takich elementów, które mogą pojawić się szybciej, to rozważamy udział w aukcji dla farmy fotowoltaicznej Gryf, jak również rozważamy udział w aukcji tegorocznej dla szeregu inwestycji do mocy 1MW. Można też wspomnieć, że bierzemy udział w przygotowaniu projektu stopnia wodnego na Wiśle, którego częścią jest hydroelektrownia o mocy 60 MW. Ona mogłaby być najwcześniej w 2028 roku oddana do użytkowania. To na ten moment tyle mogę powiedzieć w tym zakresie.

7. Jaki był wpływ pandemii na wyniki II kw. i półroczu ogólnie i w podziale na linie biznesowe?

M. Kasicki, CFO: Szacowany przez nas wpływ pandemii na EBITDA za I pół. to na poziomie 95 mln zł. Jak państwo wiecie, wpływ pandemii to przede wszystkim zmniejszenie zużycia energii i zapotrzebowania na energię elektryczną, co w konsekwencji ukształtowało nasze wolumeny

dystrybucyjne, skalę sprzedaży detalicznej, czy też od sprzedaży rynkowej energii elektrycznej. Dziwiąc te kwestie na poszczególne linie biznesowe, to wedle naszych szacunków, na poziomie Dystrybucji rozpoznałmy wpływ 36 mln zł, z czego 33 mln zł wynika ze zmniejszonych wolumenów, wpłynęło to też na marżę, 3 mln zł to koszty poniesione na BHP, aby zabezpieczyć pracę naszych elektromonterów i pracowników w tym trudnym okresie. Jeśli chodzi o LB Sprzedaż to jest to kwota 58 mln zł, w całości związana z wyprzedazą naszej nadmiarowej energii elektrycznej, związanej ze zmniejszonym zapotrzebowaniem naszych odbiorców, w stosunku do pierwotnie zamówionej. No i symboliczna kwota na poziomie naszej LB Wytwarzanie – 1 mln zł - zdefiniowane dodatkowe koszty BHP, aby zabezpieczyć pracę naszych pracowników. Co jest ważne, wielkie podziękowania dla naszych pracowników, że w tym trudnym okresie minimalizowali ten wpływ pandemii, szczególnie w zakresie prac na sieci, te prace kw. do kw. ubiegłego roku zostały na podobnym poziomie wykonane, co oznacza, że wpływ pandemii został zmitigowany dosyć istotnie na działania operacyjne na zabezpieczenie dostaw energii, podobnie zresztą po stronie Wytwarzania.

8. Czy Energa obejmie nadzór nad całością aktywów energetycznych swoich i Orlenu? Podczas konferencji w Przykonia padły zapowiedzi, że Energa OZE może przejąć nisko- i zeroemisyjne projekty Orlenu. Czy trwają już prace w tym kierunku?

D. Wadecki, Wiceprezes ds. Operacyjnych: w związku z tym, że to dotyka kwestii modelu operacyjnego, to pozwolę sobie na to pytanie odpowiedzieć że Grupa Energa, w tym Energa OZE posiadają kompetencje i know-how w zakresie budowy i eksploatacji odnawialnych źródeł energii, tym samym wydają się być naturalnie predystynowane do pełnienia takiej roli. Natomiast docelowy model, jak wspominałem wcześniej, jest jeszcze w trakcie dopracowywania i w tym momencie trudno mówić o szczegółach. Na pewno takie podstawowe pryncypium, które będzie determinowało docelowe rozwiązania, to możliwość uwolnienia maksymalnego potencjału synergii obu Grup.

9. Na jakim etapie są rozmowy z URE na temat zmiany modelu zwrotu z dystrybucji?

W. Jasiński, ENERGA Operator: Szanowni Państwo, Energa Operator prowadzi takie rozmowy, komunikuje z Urzędem Regulacji Energetyki kwestie zwrotu z kapitałów w szczególności w ramach Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej. Tu jest właściwie jednolite, jednorodne stanowisko wszystkich operatorów w tej komunikacji. My w tym zwrocie z kapitałów w szczególności zwracamy uwagę na jedną ze składowych, a mianowicie średnioważony koszt kapitału WACC, i skupiamy się przede wszystkim na kwestii okresu obserwacji fluktuacji rentowności obligacji Skarbu Państwa. My chcielibyśmy, i takie jest stanowisko wszystkich operatorów w ramach PTPiREE, aby wydłużyć ten okres, i żeby to było 60 miesięcy, 5 lat i miałyby to pozytywny wpływ na zwrot z kapitału. Te rozmowy trwają i będą trwały, bo wiem już o tym, że miałyby być uwzględnione w modelu na 2022 rok. Dziękuję bardzo.

10. Jakie przesłanki zdecydowały o konieczności dokonania kolejnego odpisu na wartości PGG? Czy spisaliście pakiet PGG do zera?

M. Kasicki, CFO: Przesłankami do dokonania kolejnej wyceny akcji PGG była sytuacja ekonomiczna tego podmiotu, kwestie przychodowe jak i kosztowe, i tutaj, przy pomocy zewnętrznych doradców, została przeprowadzona wycena metoda zdyskontowanych przepływów pieniężnych związanych z dywidendami. W ramach takiej metody wartość godziwa akcji została określona na poziomie zero i była przesłanką do dokonania kolejnych odpisów na poziomie 145 mln zł na koniec I półrocza.

11. Jak oceniacie Państwo Fundusz Sprawiedliwej Transformacji i zmiany jakie w nim zaszły, szczególnie obniżenie poziomu dostępnych środków?

M. Kasicki, CFO: Jeśli można, ta kwestia jest stosunkowo neutralna dla Grupy Energa, dlatego że sam Fundusz, w swojej istocie, jest dedykowany dla wsparcia regionów dotkniętych postępującą dekarbonizacją, czyli w głównej mierze jest adresowany do regionów górniczych.

12. Jaka jest realna możliwość wykorzystania części już przeprowadzonych działań w projekcie Ostrołęka C przy zmianie na blok gazowo-parowy?

D. Wadecki, Wiceprezes ds. Operacyjnych: W aranżacji tej instalacji w technologii gazowej uwzględnianie są wszystkie możliwe do wykorzystania istniejące elementy infrastruktury, w tym oczyszczenie terenu, wszystkie prace ziemne, palowanie oraz elementy infrastruktury logistycznej, w tym drogi dojazdowe oraz linie energetyczne. Docelowe określenie możliwych od wykorzystania pozostałych elementów zrealizowanych w ramach projektu węglowego możliwe będzie po ustaleniu finalnych parametrów technicznych bloku gazowego.

13. Jakie przesłanki zadecydowały o konieczności dokonania odpisów w spółce Energa AB Finance?

M. Kasicki, CFO: Główną przesłanką była kwestia zawiązania rezerwy na podatek odroczony w tym podmiocie w kwocie 102 mln zł na przyszłe potencjalne zobowiązanie podatkowe Energa Finance, związane z różnicami kursowymi powstającymi na skutek spłaty pożyczek wewnątrzgrupowych udzielonych przez spółkę w latach poprzednich. W związku z tym zdarzeniem, pojawiła się konieczność przetestowania tych aktywów pod kątem ich wartości.

14. Czy będą jeszcze tak duże odpisy w 2020 roku?

M. Kasicki, CFO: Jeśli pojawią się jakieś dodatkowe odpisy to będziemy Państwa informować na bieżąco, w raportach bieżących.

15. Kiedy poznamy harmonogram konsolidacji obu Grup? Kiedy zostanie ogłoszona strategia?

D. Wadecki, Wiceprezes ds. Operacyjnych: W ramach prowadzonych prac, tak jak wcześniej sygnalizowaliśmy, już dzisiaj identyfikujemy istotny potencjał synergii, zarówno tych biznesowych jak i operacyjnych, zarówno w podstawowych obszarach działalności biznesowej, jak również tych stanowiących podstawowy łańcuch wartości Grup, jak również w zakresach tzw. obszarów wsparcia, tj. zakupy czy IT. Nowy model zintegrowanej struktury i zaktualizowana strategia są w trakcie dopracowywania tak jak to sygnalizowaliśmy. O efektach tych prac i decyzjach będziemy informowali niezwłocznie po podjęciu decyzji. Pozostaje aktualna nasza wcześniejsza deklaracja dotycząca obszaru energetyki, dotycząca rozwoju obszaru operatora sieci dystrybucyjnej, w zakresie wytwórczym koncentracja na mocach wytwórczych nisko- i zeroemisyjnych.

16. Czy możecie już powiedzieć coś więcej na temat inwestycji w farmę fotowoltaiczną Gryf? Kiedy podjęte zostaną w tej sprawie kolejne decyzje kierunkowe? Czy znany już jest jakiś harmonogram tej inwestycji?

B. Marchut, Energa OZE: Proszę Państwa, słysząc „Gryf”, o którym już wcześniej mówiłem, rozumiem, że jestem wywołany do tablicy i z chęcią opowiem o tej planowanej inwestycji. Farma fotowoltaiczna Gryf jest planowana na moc 20MW, czyli relatywnie duża na tego typu farmy. Jest zlokalizowana w gminie Przykona, na działce sąsiadującej z naszą inwestycją - farmą wiatrową Przykona, co dla nas jest dobrą lokalizacją, jeśli chodzi o możliwość obniżenia kosztów operacyjnych ze względu na jedno miejsce prowadzenia działalności. W tym momencie mamy pozwolenie na budowę narealizację tej inwestycji od strony budowlanej. Natomiast pytacie Państwo o harmonogram i dalsze kroki. W tym momencie pracujemy jeszcze na harmonogramem, nad tym aby ustalić jakie będą dalsze kierunki

czasowe. Jest to uzgadniane w ramach uzgadniania strategicznej roli Grupy Energa w Grupie Orlen, więc w tym zakresie będziemy informować przy kolejnych okazjach.

17. Dotyczy zdarzenia jednorazowego. Czego konkretnie dotyczył wpływ zmiany ujęcia infrastruktury otrzymanej nieodpłatnie dotyczący uspójnienia polityki rachunkowości z Orlenem? Czy to się będzie się powtarzało w przyszłości?

M. Kasicki, CFO: Oczywiście jest to zdarzenie jednorazowe. Wprowadzona zmiana jest uspójnieniem do podejścia stosowanego przez PKN Orlen, oczywiście dopuszczalna z zasadami polityki rachunkowości. Polega na tym, że zamiast rozliczania międzyokresowego przychodów zdarzeń w postaci otrzymania infrastruktury sieciowej, w tym ujęciu rozliczamy to teraz jednorazowo. I te dotychczasowe pozycje, które były zaksięgowane na rozliczeniu międzyokresowym zostały jednorazowo w wynik. Kwota wynosi 85 mln zł i dotyczy 2 spółek: Energa Operator i Energa Oświetlenie.