



ZAMIESZCZONE W OSTATNIM OPUBLIKOWANYM RAPORCIE ROCZNYM OŚWIADCZENIE SPÓŁKI O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO, ZGODNIE Z ZASADĄ I.Z.1.12. DOKUMENTU „DOBRE PRAKTYKI SPÓŁEK NOTOWANYCH NA GPW 2016”
WYCIĄG Z TREŚCI „SPRAWOZDANIA ZARZĄDU RAINBOW TOURS SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W ROKU OBROTOWYM 2016” Z DNIA 28 KWIEŃNIA 2017 ROKU

/.../

4. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego.

4.1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez emitenta

Spółka przyjęła do stosowania i w 2016 roku podlegała zasadom ładu korporacyjnego opublikowanym w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” przyjętym Uchwałą Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 13 października 2015 r. w sprawie uchwalenia „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Nowy zbiór zasad ładu korporacyjnego zawarty w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 roku i począwszy od tego dnia zastąpił dotychczas obowiązujący zbiór zasad ładu korporacyjnego objęty dokumentem „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (dokument stanowiący załącznik do Uchwały Nr 19/130/2012 Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 21 listopada 2012 roku).

Obowiązujące od dnia 1 stycznia 2016 roku nowe zasady ładu korporacyjnego dostępne są publicznie w sieci Internet, na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, pod adresem:

https://www.gpw.pl/dobre_praktyki_spolek_regulacje.

Regulamin Giełdy (dokument w brzmieniu przyjętym Uchwałą Nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z dnia 4 stycznia 2006 r. z późn. zm.) nie nakłada na Spółkę obowiązku stosowania wskazanego zbioru zasad, a jedynie obowiązek sprawozdawania na ich temat. Zgodnie z postanowieniami § 29 ust. 2 w/w Regulaminu Giełdy „...emitenci powinni stosować zasady ładu korporacyjnego. Zasady ładu korporacyjnego określone w uchwale nie są przepisami obowiązującymi na giełdzie w rozumieniu Regulaminu Giełdy”. Zgodnie z postanowieniami § 29 ust. 3 w/w Regulaminu Giełdy (w brzmieniu obowiązującym w roku 2016 i do dnia publikacji niniejszego sprawozdania) „w przypadku gdy określona zasada szczegółowa ładu korporacyjnego nie jest stosowana w sposób trwały lub jest naruszona incydentalnie, emitent ma obowiązek opublikowania raportu zawierającego informacje o tym, jaka zasada nie jest stosowana lub nie została zastosowana, jakie były okoliczności i przyczyny niezastosowania zasady oraz w jaki sposób emitent zamierza usunąć ewentualne skutki niezastosowania danej zasady lub jakie kroki zamierza podjąć, by zmniejszyć ryzyko niezastosowania tej zasady w przyszłości. Raport powinien zostać opublikowany na oficjalnej stronie internetowej emitenta oraz w trybie analogicznym do stosowanego do przekazywania raportów bieżących. Obowiązek opublikowania raportu powinien być wykonany niezwłocznie po powstaniu uzasadnionego przeświadczenia po stronie emitenta, że dana zasada nie będzie stosowana lub że nie zostanie zastosowana, w każdym zaś przypadku niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia stanowiącego naruszenie zasady szczegółowej ładu korporacyjnego”.

Podstawę prawną sporządzenia oświadczenia o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego stanowi § 91 ust. 5 pkt 4) w zw. z § 92 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (tj. Dz.U. z 2014 roku, poz. 133 z późn. zm.), które nakazują, aby sprawozdanie z działalności emitenta, a także sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej emitenta zawierało, stanowiące wyodrębnioną część takich sprawozdań, oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego, zawierające przynajmniej informacje wskazane w powołanych przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku;

Dodatkowy akt prawny z zakresu ładu korporacyjnego stanowi akt prawa europejskiego w postaci Zaleceń Komisji z dnia 09.04.2014 r. w sprawie jakości sprawozdawczości dotyczącej ładu korporacyjnego (podejście „przestrzegaj lub wyjaśnij”) [2014/208/UE].

Zgodnie z Komunikatem Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 17 grudnia 2015 r. obowiązki informacyjne spółek giełdowych w zakresie nowych zasad ładu korporacyjnego opisane zostały szczegółowo we wstępie do dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, gdzie znajduje się m.in. wskazanie, że bieżącemu

raportowaniu w formule „stosuj lub wyjaśnij” podlegają wyłącznie zasady szczegółowe (oznaczone w dokumencie literą „Z”), natomiast rekomendacje (oznaczone w dokumencie litera „R”) podlegają jedynie obowiązkowi zamieszczenia w raporcie rocznym informacji na temat ich stosowania, w ramach realizacji dyspozycji przepisów § 91 ust. 5 pkt 4 wskazanego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r.

4.2. Wskazanie i wyjaśnienie odstępstw od stosowania zasad ładu korporacyjnego

Poniżej przedstawiony został zakres, w jakim Spółka odstąpiła od stosowania postanowień obowiązującego w 2016 roku zbioru zasad ładu korporacyjnego, odnoszących się do rekomendacji i zasad objętych dokumentem „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, przyjętym wskazaną wyżej Uchwałą Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 13 października 2015 r.

Poniższa informacja odnosi się do nowego podziału tematycznego i wewnętrznej systematyki (rozdziałów) dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”.

Spółka odstąpiła od stosowania 2 (dwóch) rekomendacji:

III.R.1.,
VI.R.1.

Spółka odstąpiła od stosowania 8 (ośmiu) zasad szczegółowych:

I.Z.1.7.,
I.Z.1.15.,
I.Z.1.20.,
III.Z.2.,
III.Z.3.,
III.Z.5.,
IV.Z.2.,
V.Z.6.

Rozdział I – Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

W zakresie rozdziału I dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” Spółka odstąpiła od stosowania trzech zasad szczegółowych: **I.Z.1.7.**, **I.Z.1.15.** oraz **I.Z.1.20.** Spółka stosuje i/lub deklaruje stosowanie (w przypadku wystąpienia stosownych sytuacji lub zdarzeń odnoszących się do danej rekomendacji lub zasady szczegółowej) wszystkie, mające zastosowanie do Spółki, rekomendacje i pozostałe zasady szczegółowe przewidziane rozdziałem I dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Zasada I.Z.1.7.

„I.Z.1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa:

(...)

I.Z.1.7. opublikowane przez spółkę materiały informacyjne na temat strategii spółki oraz jej wyników finansowych.”

Spółka zamieszcza na korporacyjnej stronie internetowej relacji inwestorskich informacje na temat opublikowanych przez Spółkę wyników finansowych. Zarząd Spółki nie podjął jednak decyzji o zamieszczaniu na stronie materiałów informacyjnych nt. strategii Spółki, a to z uwagi na dostępność ogólnych opracowań na temat Spółki publikowanych przez Spółkę m.in. w ramach wypełniania obowiązków informacyjnych w zakresie publikacji raportów okresowych, w których znajdują się ogólne informacje nt. kierunków działania przedsiębiorstwa Spółki. W ocenie Zarządu Spółki nie występuje konieczność tworzenia w Spółce jakichkolwiek dokumentów lub materiałów zawierających szczegółowo opisaną i skwantyfikowaną strategię Spółki. Zarząd rozważy wprowadzenie na stronie internetowej Spółki zakładki zawierającej informacje np. nt. publicznych wypowiedzi osób zarządzających Spółką w przedmiocie dotyczącym m.in. strategii Rainbow Tours S.A.

Zasada I.Z.1.15.

„I.Z.1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa:

(...)

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji.”

Spółka nie opracowała polityki różnorodności w odniesieniu do organów Spółki oraz jej kluczowych menedżerów. Niemniej, przy powoływaniu członków organów Spółki (co leży w zakresie kompetencji Walnego Zgromadzenia, zarówno w przypadku wyboru członków Rady Nadzorczej, jak i członków Zarządu Spółki), jak również przy zatrudnianiu kluczowych menadżerów wybór osób na wskazane stanowiska realizowany jest przede wszystkim w oparciu o kryteria merytoryczne i predyspozycje danej osoby do sprawowania powierzanej jej funkcji, a w tym, w szczególności kwalifikacje i doświadczenie zawodowe odpowiadające profilowi stanowiska, w tym różnorodność wykształcenia i doświadczenia związana z poszczególnymi stanowiskami (obszarami aktywności Spółki, za które odpowiedzialne są poszczególne osoby), natomiast inne czynniki, w tym płeć osoby kandydata nie powinny stanowić wyznacznika lub bariery w zakresie zatrudnienia lub rekrutacji.

Spółka rozważy ewentualne opracowanie w przyszłości szczegółowych założeń i rozwiązań mających na celu zagwarantowanie zatrudnienia i oceny kandydatów na członków organów Spółki i kluczowych menadżerów przy zastosowaniu zasady zwiększania różnorodności tych osób, a to w oparciu o kryteria kompetencji, doświadczenia i efektywności danej osoby, bez stosowania i możliwości dopuszczania stosowania jakiegokolwiek wpływu innych czynników (jak np. płeć) na proces zatrudnienia i oceny.

Mimo, iż w skład Zarządu wchodzi wyłącznie mężczyźni, a w skład Rady Nadzorczej Spółki jedna kobieta na pięć członków Rady, skład osobowy kadry pracowniczej Spółki wskazuje na zrównoważony udział kobiet i mężczyzn, w tym na stanowiskach kluczowych menadżerów.

Zasada I.Z.1.20.

„I.Z.1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa:

(...)

I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo,”

Spółka nie wdrożyła i w najbliższym czasie nie zamierza wdrażać rozwiązań związanych z rejestrowaniem w formie audio lub wideo, jak również transmisją przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym ani upublicznianiem go na stronie internetowej po zakończeniu obrad zgromadzenia. Tym samym Spółka nie zamierza realizować w najbliższym czasie zasady I.Z.1.20., a także korespondującej z nią zasady IV.Z.2. W ocenie Spółki wszelkie istotne informacje na temat odbycia Walnego Zgromadzenia Spółki przekazywane są do publicznej wiadomości poprzez ich umieszczenie na korporacyjnej stronie internetowej relacji inwestorskich Spółki oraz za pośrednictwem odpowiednich raportów bieżących, w tym także – dla zapewnienia transparentności i zapewnienia symetrii informacyjnej pomiędzy Spółką a akcjonariuszami, czy też pomiędzy samymi akcjonariuszami – poprzez zapewnienie wypełniania zasady nr I.Z.1.19, tj. poprzez gotowość zamieszczania na korporacyjnej stronie internetowej relacji inwestorskich Spółki, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa, także pytań akcjonariuszy kierowanych do Zarządu, dotyczących spraw objętych porządkiem obrad, zadawanych w trakcie Walnego Zgromadzenia, jak i poza nim, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania. W ocenie Spółki, wprowadzenie rozwiązań związanych z rejestrowaniem przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia i upublicznianiem go na stronie internetowej może stanowić też dodatkowy czynnik zwiększający koszty organizacji i odbycia Walnych Zgromadzeń Spółki, a także wprowadzający rozwiązania korporacyjne niewspółmierne do potencjalnych efektów z tym związanych i nie znajdujące potwierdzenia w aktualnych oczekiwaniach akcjonariuszy Spółki w tym zakresie. Niemniej, Spółka stoi na stanowisku – zbieżnym ze stanowiskiem zawartym we wstępie do dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” – że stosowanie zasad ładu korporacyjnego opiera się na zasadzie dobrowolności i służy budowaniu reputacji spółek i utrzymywaniu dobrych relacji z inwestorami. Z uwagi na to Spółka rozważy w dalszej przyszłości ewentualne wprowadzenie stosownych rozwiązań w zakresie spełniania przedmiotowej zasady I.Z.1.20, w szczególności poprzez wdrożenie rozwiązań związanych z rejestrowaniem przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia Spółki i upublicznianiem go na stronie internetowej w formie audio, przy uwzględnieniu jednak stanowiska spółki, że wprowadzenie powyższej zasady powinno następować sukcesywnie i ewolucyjnie, bez zbyt dużych obciążeń finansowych i organizacyjnych.

W zakresie rozdziału I dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, **do Spółki nie mają zastosowania (nie dotyczą Spółki) następujące zasady szczegółowe** dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”:

Zasada I.Z.1.10.

„I.Z.1. Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oprócz informacji wymaganych przepisami prawa:

(...)

I.Z.1.10. prognozy finansowe – jeżeli spółka podjęła decyzję o ich publikacji - opublikowane w okresie co najmniej ostatnich 5 lat, wraz z informacją o stopniu ich realizacji,”

Spółka nie publikuje prognoz finansowych. Spółka będzie stosować zasadę w razie zaistnienia sytuacji, która to uzasadni, tj. w przypadku podjęcia decyzji o sporządzeniu i publikacji prognoz finansowych.

Zasada I.Z.2.

„I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.”

Akcje Spółki nie zostały zakwalifikowane do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40 (akcje Spółki kwalifikowane są do portfela indeksu sWIG80), a w związku z tym, a także z uwagi na aktualną strukturę akcjonariatu (akcjonariuszami posiadającym co najmniej 5% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu Spółki, ujawnionymi w oparciu o przepisy prawa i obowiązki notyfikacyjne, są jedynie podmioty krajowe) przedmiotowa zasada I.Z.2. nie ma zastosowania do Spółki. W sytuacji wystąpienia okoliczności to uzasadniających, tj. w szczególności w przypadku zakwalifikowania akcji Spółki do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40 lub okoliczności rozszerzenia składu akcjonariatu na osoby/podmioty zagraniczne, Spółka rozważy ewentualne wprowadzenie modułu korporacyjnej strony relacji inwestorskich w języku angielskim, co najmniej w zakresie wskazanym w zasadzie dobrych praktyk I.Z.1.

Rozdział II – Zarząd i Rada Nadzorcza

W zakresie rozdziału II dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” Spółka stosuje i/lub deklaruje stosowanie (w przypadku wystąpienia stosownych sytuacji lub zdarzeń odnoszących się do danej rekomendacji lub zasady) wszystkie, mające zastosowanie do Spółki, rekomendacje i zasady przewidziane rozdziałem II dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” („Zarząd i Rada Nadzorcza”).

W zakresie rozdziału II dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, **do Spółki nie ma zastosowania (nie dotyczy Spółki) niżej wskazana zasada szczegółowa** dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”:

Zasada II.Z.8.

„II.Z.8. Przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4.”

Z uwagi na fakt, iż w oparciu o postanowienia § 20 ust. 9 Statutu Spółki funkcję i zadania komitetu audytu pełni Rada Nadzorcza *in gremio*, przedmiotowa zasada II.Z.8. nie dotyczy Spółki.

Rozdział III – Systemy i funkcje wewnętrzne

W zakresie rozdziału III dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” Spółka odstąpiła od stosowania jednej rekomendacji: **III.R.1.** oraz trzech zasad szczegółowych: **III.Z.2.**, **III.Z.3.** oraz **III.Z.5.** Spółka stosuje i/lub deklaruje stosowanie (w przypadku wystąpienia stosownych sytuacji lub zdarzeń odnoszących się do danej rekomendacji lub zasady szczegółowej) wszystkie pozostałe rekomendacje i zasady szczegółowe przewidziane rozdziałem III dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Rekomendacja III.R.1.

„III.R.1. Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach, chyba że wyodrębnienie jednostek organizacyjnych nie jest uzasadnione z uwagi na rozmiar lub rodzaj działalności prowadzonej przez spółkę.”

W Spółce nie funkcjonują wyodrębnione jednostki organizacyjne/stanowiska dedykowane do obsługi procesów zarządzania ryzykiem, kontroli wewnętrznej oraz compliance. Z uwagi na zakres oraz skalę prowadzonej działalności w Spółce nie wydzielono funkcji audytu wewnętrznego. W zakresie odnoszącym się do systemu compliance (zgodności działalności z prawem) Spółka korzysta z adekwatnej do potrzeb i realizowanych procesów obsługi ze strony zewnętrznych podmiotów i doradców. Zarządzanie ryzykiem i zdarzeniami rodzącymi ryzyko, mogącymi mieć wpływ na działalność Spółki (ryzyko biznesowe, ryzyko walutowe, ryzyko operacyjne, ryzyko reputacji, ryzyko kredytowe) dokonywane jest w Spółce na bieżąco poprzez bieżące i planowane aplikowanie i stosowanie szeregu czynności zabezpieczających o charakterze przeciwdziałającym lub zmniejszającym ryzyko prowadzonej przez Spółkę działalności (np. w zakresie ryzyka walutowego Spółka stosuje zabezpieczenia przyszłych

transakcji walutowych transakcjami typu forward oraz tzw. korytarzami opcyjnymi). System kontroli wewnętrznej w Spółce opiera się na określonym podziale uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych jednostek organizacyjnych Spółki. System ten nadzorowany jest poprzez kierowników komórek organizacyjnych, dyrektorów i Zarząd Spółki w trybie bieżącym, w tym poprzez bieżące kontakty poszczególnych i adekwatnych jednostek organizacyjnych Spółki. Ponadto, kontrola wewnętrzna sprawowana jest bezpośrednio przez każdego pracownika, przez bezpośredniego zwierzchnika i osoby z nim współpracujące w zakresie jakości i poprawności wykonywanych czynności. Celem tych działań jest zapewnienie zgodności zrealizowanych czynności z obowiązującymi wymaganiami, w tym wymaganiami prawnymi. Za całość prowadzonej kontroli wewnętrznej, za minimalizowanie poziomu istniejącego ryzyka, a także za identyfikację nowych zagrożeń odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. W zakresie prowadzenia rachunkowości oraz sporządzania sprawozdań finansowych w

Spółce funkcjonuje wdrożony i w pełni funkcjonalny system kontroli wewnętrznej w zakresie zapewnienia rzetelnej i jasnej prezentacji sytuacji majątkowej i finansowej oraz płynności finansowej Spółki. Nadzór nad przedmiotowym systemem sprawuje, zgodnie ze stosownymi regulacjami prawnymi, Zarząd Spółki.

Zarząd Spółki rozważy podjęcie działań mających na celu sformalizowanie procesów dotyczących zarządzania ryzykiem w Spółce oraz funkcjonowania w Spółce systemów kontroli wewnętrznej i compliance, a także organizację funkcji audytu wewnętrznego (ewentualne powołanie stosownych komórek organizacyjnych, wprowadzenie procedur wewnętrznych, itp.). Zarząd Spółki rozważa również ewentualne wprowadzenia procedur dotyczących np. raportowania ponadstandardowych zdarzeń księgowych.

Zasada III.Z.2.

„III.Z.2. Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.”

W Spółce nie funkcjonują wyodrębnione jednostki organizacyjne/stanowiska dedykowane do obsługi procesów zarządzania ryzykiem, audytu wewnętrznego oraz compliance. W zakresie odnoszącym się do systemu compliance (zgodności działalności z prawem) Spółka korzysta z adekwatnej do potrzeb i realizowanych procesów obsługi ze strony zewnętrznych podmiotów i doradców, natomiast realizacja działań w obszarach zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w Spółce opiera się na określonym podziale uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych jednostek organizacyjnych Spółki oraz nadzór ze strony kierowników komórek organizacyjnych, dyrektorów i Zarząd Spółki w trybie bieżącym, w tym poprzez bieżące kontakty poszczególnych i adekwatnych jednostek organizacyjnych Spółki. Osoby, które w ramach swojej pracy lub świadczenia usług na rzecz Spółki powezmą istotne informacje w powyższym zakresie mają możliwość przekazania ich bezpośrednio do każdego z członków Zarządu (w tym, przy uwzględnieniu funkcjonującej w spółce struktury organizacyjnej określającej podległość kompetencyjną jednostek organizacyjnych i obszarów działalności Spółki przyporządkowanych poszczególnym członkom Zarządu), a także do Rady Nadzorczej (pełniącej w spółce funkcję komitetu audytu *in gremio*).

Zasada III.Z.3.

„III.Z.3. W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.”

Z uwagi na zakres oraz skalę prowadzonej działalności w Spółce nie wydzielono funkcji audytu wewnętrznego, a tym samym sformalizowanej w ramach struktury organizacyjnej jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za pełnienie w Spółce funkcji audytu wewnętrznego; nie występuje osoba kierująca funkcją audytu wewnętrznego.

Zasada III.Z.5.

„III.Z.5. Rada nadzorcza monitoruje skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, w oparciu między innymi o sprawozdania okresowo dostarczane jej bezpośrednio przez osoby odpowiedzialne za te funkcje oraz zarząd spółki, jak również dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji, zgodnie z zasadą II.Z.10.1. W przypadku gdy w spółce działa komitet audytu, monitoruje on skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, jednakże nie zwalnia to rady nadzorczej z dokonania rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji.”

Rada Nadzorcza (działająca *in gremio* jako Komitet Audytu) po raz pierwszy dokonała oceny skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1. za rok 2015 monitorując skuteczność działań w opisanych obszarach, przede wszystkim na podstawie informacji przekazywanych przez Zarząd podczas posiedzeń Rady Nadzorczej i zamieściła stosowną opinię i ocenę w treści sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności Rady w 2015 roku.

W zakresie rozdziału III dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” nie występują rekomendacje lub zasady szczegółowe, które nie miałyby zastosowania do Spółki (nie dotyczą Spółki).

Rozdział IV – Walne zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

W zakresie rozdziału IV dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” Spółka odstąpiła od stosowania jednej zasady szczegółowej: **IV.Z.2.** Spółka stosuje i/lub deklaruje stosowanie (w przypadku wystąpienia stosownych sytuacji lub zdarzeń odnoszących się do danej rekomendacji lub zasady szczegółowej) wszystkie, mające zastosowanie do Spółki, rekomendacje i pozostałe zasady szczegółowe przewidziane rozdziałem IV dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Zasada IV.Z.2.

„IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.”

Spółka nie wdrożyła i w najbliższym czasie nie zamierza wdrażać rozwiązań związanych z rejestrowaniem i transmisją przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym. Tym samym Spółka nie zamierza realizować w najbliższym czasie zasady IV.Z.2., a także korespondującej z nią zasady I.Z.1.20. W ocenie Spółki wszelkie istotne informacje na temat odbycia Walnego Zgromadzenia Spółki przekazywane są do publicznej wiadomości poprzez ich umieszczenie na stronie internetowej relacji inwestorskich Spółki oraz za pośrednictwem odpowiednich raportów bieżących, w tym także – dla zapewnienia transparentności i zapewnienia symetrii informacyjnej pomiędzy Spółką a akcjonariuszami, czy też pomiędzy samymi akcjonariuszami – poprzez zapewnienie wypełniania zasady I.Z.1.19, tj. poprzez gotowość zamieszczania na korporacyjnej stronie internetowej Spółki, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa, także pytań akcjonariuszy kierowanych do Zarządu, dotyczących spraw objętych porządkiem obrad, zadawanych w trakcie Walnego Zgromadzenia, jak i poza nim, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania. W ocenie Spółki, wprowadzenie rozwiązań związanych z rejestrowaniem i upublicznianiem wraz z towarzyszącymi im obciążeniami organizacyjnymi nie znajduje uzasadnienia ze względu na strukturę akcjonariatu i akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, ani nie znajduje ewentualnego potwierdzenia w aktualnych oczekiwaniach akcjonariuszy w tym zakresie. Niemniej, Spółka stoi na stanowisku – zbieżnym ze stanowiskiem zawartym we wstępie do dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” – że stosowanie zasad ładu korporacyjnego opiera się na zasadzie dobrowolności i służy budowaniu reputacji spółek i utrzymywaniu dobrych relacji z inwestorami. Z uwagi na to Spółka rozważy w dalszej przyszłości ewentualne wprowadzenie stosownych rozwiązań w zakresie spełniania przedmiotowej zasady IV.Z.2, przy uwzględnieniu jednak stanowiska spółki, że wprowadzenie powyższej zasady powinno następować sukcesywnie i ewolucyjnie, bez zbyt dużych obciążeń finansowych i organizacyjnych i powinno znaleźć wyraźne potwierdzenie w powszechnych oczekiwaniach akcjonariuszy i znajdować uzasadnienie ze względu na strukturę akcjonariatu.

W zakresie rozdziału IV dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, **do Spółki nie mają zastosowania (nie dotyczą Spółki) następujące rekomendacje** zawarte w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”:

Rekomendacja IV.R.2.

„IV.R.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.”

Spółka nie wdrożyła i w najbliższym czasie nie zamierza wdrażać rozwiązań związanych z rejestrowaniem i transmisją w formie audio lub wideo przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, a w związku z tym zapewniać dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogliby wypowiadać się w toku obrad Walnego Zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad Walnego Zgromadzenia oraz wykonywać osobiście lub przez pełnomocnika prawo głosu w toku Walnego Zgromadzenia. W ocenie Spółki, wprowadzenie rozwiązań związanych z transmitowaniem obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, rozwiązań związanych z zapewnieniem możliwości dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad Walnego Zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad, a także rozwiązań związanych z zapewnieniem możliwości wykonywania przez akcjonariusza osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia poza miejscem odbywania Walnego Zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej zdeterminowane jest koniecznością wprowadzenia do wewnętrznych regulacji obowiązujących w Spółce (Statut, regulamin Walnego Zgromadzenia) odpowiednich zapisów formalno-prawnych pozwalających na ten sposób udziału w Walnym Zgromadzeniu Spółki (w czasie rzeczywistym, przebywanie w innym miejscu niż miejsce obrad), które jednakże napotykać na szereg problemów natury formalnej i praktycznej lub technicznej, tj. zróżnicowanie geograficzne akcjonariuszy, ich liczebność, język komunikacji, opóźnienia czasowe w komunikacji dwustronnej, zapewnienie poziomu bezpieczeństwa procesu głosowania, jego tajności w określonych przypadkach, czy możliwość dzielenia głosów (tzw. split voting), a w związku z tym może stanowić dodatkowy czynnik zwiększający koszty organizacji i odbycia Walnych Zgromadzeń Spółki (w tym m.in. koszty wdrożenia profesjonalnych narzędzi gwarantujących bezpieczeństwo oraz stabilność transmisji i komunikacji w czasie rzeczywistym), a także wprowadzający rozwiązania korporacyjne i obciążenia organizacyjne niewspółmierne do potencjalnych efektów z tym związanych, co ponadto nie znajduje również potwierdzenia w aktualnych oczekiwaniach akcjonariuszy Spółki w tym zakresie. W ocenie Spółki wszelkie istotne informacje na temat odbycia Walnego Zgromadzenia Spółki przekazywane są do publicznej wiadomości poprzez ich umieszczenie na stronie internetowej Spółki oraz za pośrednictwem odpowiednich raportów bieżących, w tym także – dla zapewnienia transparentności i zapewnienia symetrii informacyjnej pomiędzy Spółką a akcjonariuszami, czy też pomiędzy samymi akcjonariuszami – poprzez zapewnienie wypełniania zasady nr I.Z.1.19, tj. poprzez gotowość zamieszczania na korporacyjnej stronie internetowej Spółki, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa,

także pytań akcjonariuszy kierowanych do zarządu, dotyczących spraw objętych porządkiem obrad, zadawanych w trakcie Walnego Zgromadzenia, jak i poza nim, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania. Niemniej, Spółka stoi na stanowisku – zbliżonym ze stanowiskiem zawartym we wstępie do dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” – że stosowanie zasad ładu korporacyjnego opiera się na zasadzie dobrowolności i służy budowaniu reputacji spółek i utrzymywaniu dobrych relacji z inwestorami. Z uwagi na to Spółka rozważy w dalszej przyszłości ewentualne wprowadzenie stosownych rozwiązań w powyższym zakresie, znajdujących swoje potwierdzenie w powszechnym (a przynajmniej nie jednostkowym) zgłaszaniu przez akcjonariuszy swoich oczekiwań i postulatów w tym przedmiocie, przy uwzględnieniu jednak stanowiska Spółki, że wprowadzenie powyższej zasady powinno następować sukcesywnie i ewolucyjnie, bez zbytnich obciążeń finansowych i organizacyjnych.

Rekomendacja IV.R.3.

„IV.R.3. Spółka dąży do tego, aby w sytuacji gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.”

Akcje Spółki są notowane wyłącznie na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie i tym samym nie są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) ani w ramach różnych systemów prawnych.

Rozdział V – Konflikt interesów i transakcje z podmiotami powiązаныmi

W zakresie rozdziału V dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” Spółka odstąpiła od stosowania jednej zasady szczegółowej: **V.Z.6.** Spółka stosuje i/lub deklaruje stosowanie (w przypadku wystąpienia stosownych sytuacji lub zdarzeń odnoszących się do danej rekomendacji lub zasady szczegółowej) wszystkie rekomendacje i pozostałe zasady szczegółowe przewidziane rozdziałem V dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Zasada V.Z.6.

„V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.”

W Spółce nie funkcjonuje odrębna procedura regulująca kompleksowo kryteria i okoliczności, w których może dojść w Spółce do konfliktu interesów, a także która kompleksowo określałaby zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia, w tym sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów. W ocenie Spółki stosowne zapisy Regulaminu Zarządu i Regulaminu Rady Nadzorczej (uchwalony przez Radę Nadzorczą nowy Regulamin Rady Nadzorczej, wymagający zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Spółki), regulujące m.in. powinności i obowiązki członków Zarządu i Rady Nadzorczej z zakresu konfliktu interesów [vide odpowiednio: Regulamin Zarządu - § 12 ust. 12, § 17 ust. 1 pkt 3-5, § 18 ust. 7 oraz nowy Regulamin Rady Nadzorczej - § 3 ust. 5 pkt 12, § 7 ust. 1-4, § 21 ust. 2 pkt 5], w sposób wystarczający przyczyniają się do zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów w Spółce. w przypadku okoliczności to uzasadniających Spółka rozważy ewentualne przygotowanie i wprowadzenie do stosowania w Spółce regulaminu konfliktu interesów kompleksowo regulującego przedmiotową kwestię lub wprowadzenie szczegółowych zapisów w tym zakresie do treści regulaminów Zarządu i/lub Rady Nadzorczej.

W zakresie rozdziału V dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” nie występują rekomendacje lub zasady szczegółowe, które nie miałyby zastosowania do Spółki (nie dotyczą Spółki).

Rozdział VI – Wynagrodzenia

W zakresie rozdziału VI dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” Spółka odstąpiła od stosowania jednej rekomendacji: **VI.R.1.** Spółka stosuje i/lub deklaruje stosowanie (w przypadku wystąpienia stosownych sytuacji lub zdarzeń odnoszących się do danej rekomendacji lub zasady szczegółowej) wszystkie, mające zastosowanie do Spółki, pozostałe rekomendacje i zasady szczegółowe przewidziane rozdziałem VI dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”.

Rekomendacja VI.R.1.

„VI.R.1. Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.”

Rekomendacja jest stosowana w odniesieniu do członków Zarządu Spółki, w odniesieniu do których obowiązuje dokument „Polityka wynagradzania członków organu zarządzającego Rainbow Tours Spółki Akcyjnej”. W Spółce nie przyjęto polityki wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej oraz kluczowych menedżerów.

W zakresie rozdziału VI dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, **do Spółki nie mają zastosowania (nie dotyczą Spółki) następująca rekomendacja i zasada szczegółowa**, zawarte w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”:

Rekomendacja VI.R.3.

„VI.R.3. Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.”

Z uwagi na fakt, iż w Radzie Nadzorczej nie funkcjonuje komitet ds. wynagrodzeń, przedmiotowa rekomendacja VI.R.3. nie ma zastosowania do Spółki.

Zasada VI.Z.2.

„VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.”

Z uwagi na fakt, iż funkcjonująca w Spółce polityka wynagrodzeń (objęta dokumentem „Polityka wynagradzania członków organu zarządzającego Rainbow Tours Spółki Akcyjnej”) oraz wprowadzony w Spółce program motywacyjny dla członków Zarządu Spółki, kluczowych menadżerów lub innych osób o istotnym znaczeniu dla Spółki nie przewidują przyznawania w ramach programów motywacyjnych opcji i innych instrumentów powiązanych z akcjami, przedmiotowa zasada szczegółowa VI.Z.2. nie ma zastosowania do Spółki.

/.../